

도시공원의 공공성과 중심시설로서 커뮤니티센터의 역할에 관한 연구

- 얼바인시 지역사회 사례를 중심으로 -

A Study on the Publicness of Urban Park and the Role of Community Center
- Focused on Community Cases in Irvine -

최진희* 박열**
Choi, Jin-hee Park, Yeol

Abstract : The urban space of modern society does not give spatial choice to young people or children in growth development period. The physical space that affects the most important physical and psychological development in adolescence is the outdoor space, not the indoor space. Public Park is the most public space for young people. However, public parks can not be mentioned only in terms of space for teenagers or children, nor should they be mentioned as spaces for only one object. In other words, the publicness of the city is discussed on the assumption of 'openness' and 'accessibility' which are open to everyone and accessible anywhere, as can be seen from the definition of 'public'. In this respect, this paper focuses not on dedicated space for youth or children, I want to deal with the meaning as a public facility. We also sought to explore new possibilities in our society by analyzing actual cases.

In this paper, I would like to say that three important examinations are needed through case analysis of Irvine public system. The first is the meaning of park in modern society and the role of community center, the second is the change of public facilities for community, and the last one is systematic network.

.....
주요어 : 공원, 공공성, 지역사회, 중심시설, 네트워크.
Keyword : park, publicness, community, core facility, network.
.....

I. 서론

1. 연구의 배경과 목적

현대사회의 도시공간은 성장 발달기에 있는 청소년이나 아동들에게는 공간적 선택권을 주지 않는다. 청소년기에 중요한 신체적, 심리적 발달에 영향을 주는 물리적 공간은 실질적으로, 실내가 아닌, 실외 공간이다. 아동기나 청소년들을 위한 공간으로 퍼블릭공원의 활용은 중요한 이슈이지만, 공공성이 강한 공원은 청소년이나 아동들만을 위한 공간의 관점에서만 언급할 수 없으며, 한 대상층만을 위한 공간으로 다루어져서도 안 된다. 즉, 도시가 가지고 있는 공공성은 '공공'에 대한 정의에서 알 수 있듯이, 누구에게나 열려있고, 어디에서나

접근하기 쉬운 '개방성'과 '접근성'을 전제로 논하여진다. 시민들의 오픈 스페이스에 대한 욕구는 역사적으로 고대 로마의 도시나 그리스 도시에서 개방된 형태로 나타나는 Forum 이나 Agora, 또는 중세 유럽 성당, Duomo 앞 광장 등 도시의 중요한 외부공간 사례를 찾을 수 있으며, 오픈 스페이스의 시대적 요구와 공공성은 현대에 더욱 주목되고 있다. 이러한 현대의 사회적 요구에 의한 오픈 스페이스는 다양한 형태로 나타나는 데, 대표적인 유형으로는 '광장'과 '공원'을 들 수 있으며, 두 유형은 도시에서의 입지와 특성상 큰 차이가 있다. 간략하게 본다면, 도심지에서 광장의 경우 도시민들의 삶에 활력을 주는, 도시적 공간으로서 중요하게 다루어지는 반면, 녹지가 많은 공원은 도시민의 생동감있는 공간으로 인식되기 보다는 정적인 휴식공간으로만 성격을 규정하는 경우가 많았다.

본 연구에서는 현대사회에서의 '공원', 도시생활 속에서의 공원을 재조명하고자 하며, 이에 도시공원의 공공

* 주저자 : 경기대학교 건축학과 부교수
** 교신저자 : 광운대학교 건축학과 조교수
ypark@kw.ac.kr

성을 논하고, 공공성의 측면에서 공원과 지역사회와의 연계성에 대해서 살펴보고자 한다. 공공 공원의 역할과 마찬가지로, 지역사회의 중심공간으로서의 커뮤니티시설 또한 청소년이나 아동을 위한 공간으로서만이 아니라, 모든 구성원들이 '함께하는' 지역커뮤니티를 위한 시설로서의 공공적 의미를 다루고자 한다.

이에 도시공원과 중심시설인 커뮤니티센터의 역할에 대해 구체적인 분석을 통해 지역사회의 의미를 재확인하고, 실제사례를 고찰함으로써 우리사회에서의 공공성에 대한 새로운 가능성을 모색하고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구의 방법은 이론과 개념에 대한 기본적인 문헌고찰을 바탕으로 실제 사례를 분석하고자 한다. 먼저 현대사회에서의 공공성의 개념과 의미를 살펴보고, 다음으로 도시 공간으로서 퍼블릭 공원의 공공적 가치와 지역 커뮤니티 간의 연계성을 살펴보고자 한다.

연구대상의 지역적 범위는 캘리포니아 앨버타시를 대상지역으로 한다. 앨버타시는 1971년 재구축된 신도시로, 성공적인 마스터플랜을 가지고 지역사회들 간의 공공 프로그램의 네트워크를 성공적으로 운영한 도시 중의 하나로 평가받고 있다. 이에, 본 연구에서는 앨버타시 지역사회들의 네트워크를 형성하는 중심공간과 커뮤니티시설을 살펴보고, 지역사회의 생활권개념이 공원이라는 공공성이 강한 외부공간을 중심으로 어떤 식으로 형성되었는가를 고찰하고자 한다.

앨버타는 도시 내 주거지와 학교시설, 문화 복지시설 등 커뮤니티를 위한 공공시설의 네트워크가 잘 형성되어 있으며, 도시의 공공시스템이 지역주민들의 생활권역에서 '퍼블릭공원'이라는 공간을 중심으로 주거지역들과 커뮤니티시설이 적절하게 분포되어 있다. 이에 앨버타시 퍼블릭공원 체계¹⁾를 구체적으로 분석하고자 하며, 도시 내에 분포된 공공시설과의 관계를 고찰한다. 앨버타인의 퍼블릭파크 체계 중에서도, 커뮤니티가 중심인 Community Park와 Neighborhood Park를 중심으로 분석 비교하여 생활권 영역에 따른 도시공원을 고찰하고, 궁극적으로는 공동체를 위한 커뮤니티시설로서의 네트워크를 분석하고자 한다²⁾.

1) 캘리포니아주 앨버타에서는 도시 내 공원들을 5개 유형으로 분류하여 계획하고 있는데, 이 중 커뮤니티센터에 해당하는 다목적 시설물은 '커뮤니티 공원' 내에 소재하는 것을 원칙으로 한다.

2) 물론, 이러한 연구는 지역커뮤니티 차원에서의 공공성에 대한 의미를 살펴보아야 하며, 지역사회에 대한 공간적 범위는 지역 생활권을 논하지 않을 수 없으므로, 현대의 생활권에 대한 개념을 검토하고, 해당 지역의 생활권 내에서 문화적, 정신적, 사회적 측면에서의 상호작용을 통해서 관계를 형성함으로 이에 대한 지역 커뮤니티 개념을 재정의하여야 한다. 하지만 생활권과 커뮤니티에 대한 심도있는 연구는 본 논문의 범위와는 다르게 연구되어야 한다고 판단

II. 공공성의 관점에서 본 도시공원

1. 현대사회의 공공성 개념

'공공성'의 개념은 시대에 따라, 시대적 사상에 따라 다르게 규정하여 사용되었다. 어원을 살펴보면 영문으로는 'public'으로, 역사적인 배경을 가지고 형성된 개념으로 로마, 그리스 공화정³⁾의 어원 "res publica"에서 그 의미를 찾을 수 있다. 공공은 '공동'이라는 의미가 강하며, 개인이 아닌, 개인이 속한 사회구성원 전체에 관련된 것을 의미한다.

현대에 와서 공공성(publicness)의 의미는 분야별로 다른 관점을 가지기 때문에 한 가지 의미로만 규정되지는 않는다. 해당 분야에 따라 진실성, 공정성, 동등성, 공익성, 권위적 공공성 등 공공성 개념이 다양한 내용과 관계에 따라 다르게 나타나며, 무엇보다 사회의 시대적 변화에 따른 양상이 다르게 나타난다. 경제학적 관점에서는 대지와 건축물의 공익을 위한 도시 활동의 공공재⁴⁾로 정의하기도 한다.(염철호, 심경미, 조준배, 2008,16-17p). 이러한 다양한 시각과 더불어, 도시 공간이나 건축 공간에서 논의되는 공공성의 의미는 사회의 구성원들 '모두'가 '함께 할 수 있는, 열린' 공간으로, 사회에 주어진 공간을 통해 구성원들 간의 소통이 이루어지는 장소를 만든다는 관계적 입장을 전제로 한다. 다시 말하면, 지역사회는 그 지역의 공동체라는 소속감, 또는 유대감을 중심으로 공공성을 살펴보아야 한다.

공공성을 실현하는 주체로는 일반적으로 국가나 정부를 들 수 있으나, 위에서 언급했듯이 현대사회 분야별로 다양하게 해석되는 공공성은 관점에서 따라 대상을 달리할 뿐, 시민사회를 통해 구현하고자 함은 변함이 없다. 즉, 공공의 공간에 모여 고유한 문화와 삶을 교류하는 소통의 행위를 중심으로 본다면, 공공성의 주체는 '시민'이라고 할 수 있다. 이러한 시민 주체에서 헤르츠버거가 정의하는 공공의 개념은 누구에게나 열려 있는 공공영역의 사회적 관계에서 다양한 활동을 담는 매개공간으로 실체화되는 개념으로 해석될 수 있다(헤르츠버거, 2012). 그는 공적 공간과 사적 공간의 상대적 개념을 들어 두 공간의 관계성을 설명하고 있다.

하버마스⁵⁾에 의하면 공공 영역은 근대라는 역사적

하므로 제외한다.

3) 영어 public은 라틴어 res publica에서 파생되었는데, 공화국(the republic), 공공(public) 등 파생된 어원을 찾아 볼 수 있다.

4) 경제학적 관점에서는 공공재(public good)의 의미에서 논하여진다.

5) 하버마스는 '의사소통적 합리성'이라는 개념을 사용하여 근대성예의 상호주관적 접근의 중요성을 이야기하며, 이는 참여자들이 합의를 동기화된 선호하며, 각자가 가지는 주관성을 합리적으로 통합시킨다고 한다.

시점에 시민들이 비판적 토론을 거치며 소통하는 공적 영역이며, 또한 사적 영역과 대비되는 사회적 영역으로 중요하게 언급하고 있으며, 그에게 공공공간은 시민사회의 이상적인 의사소통이 이루어지는 합리적인 사회적 공간으로 보고 있다(이수장, 2010, 347p). 이러한 공공성에 대한 논의가 다시 대두되는 것은 모든 영역에서 과도하게 개인화되고 있는 현대사회에서 요구되는 현상으로, 하버마스의 소통의 공간, 헤르츠버거⁶⁾의 매개체로서 공공 영역에 주목하고자 하는 것은 당연한 양상으로 보인다.

위에서 언급한 내용을 종합해보면, 건축, 도시의 관점에서 정의하는 공공 공간의 특성을 정리하면 다음과 같다. 첫 번째는 '개방성', 누구에게나 열려있는 공간이며, 두 번째는 '접근성', 즉 어디서나 쉽게 접근하여 이용할 수 있으며, 세 번째는 '관계성', 주변과의 관계를 만들어내는 매개공간의 역할이라 할 수 있다. 공공공간의 이러한 3가지 특성은 현대사회에서 중요하게 대두되는 지역사회를 기준으로 볼 때, 그 지역의 커뮤니티가 중심이 됨을 알 수 있다.

오늘날의 공공시설이 가지는 사회적 필요성은 예전과도 다르며 또는 지역마다 다르기 때문에, 당연히 문화 복지 차원에서 시민들의 다양한 요구가 늘어나고, 이에 복합적인 현대인들의 삶을 담을 수 있는 장소와 공간에 대한 계획들이 필요하다.⁷⁾

2. 공공 공간으로서 공원

2.1 공원의 형성배경과 현대사회에서의 역할

공원(公園)은 '공공녹지로서, 공중의 휴식, 오락 등을 목적으로 조성한 넓은 실외의 장소'를 말한다. 오늘날의 공원은 자연발생적인 녹지를 자연공원과 인공적으로 형성된 조경녹지를 도시공원으로 구분한다.

공원의 초기 형태는 공공성이 있는 시민의 공간이 아니었다. 공원의 유래를 살펴보면, 원래 왕실들의 토지로 형성된, 사냥을 위해 동물들을 가두어 두는 일련의 영역인 수렵장에서 출발하였다. 그 시대 공원의 영역 주변에는 울타리로 위요되어 경계가 명확하였고 시민들에게는 폐쇄적이고 접근성이 제한되어 있었던 공간이었으며, 일반적인 숲이나 사냥터와는 구별이 되었던 지배층을 위한 외부공간이었다. 다시 말하면 현대사회에서는 공공성이 가장 강한 외부공간인 공원의 출발은 개방성, 관계성, 접근성이 결여된 공간, 즉 공공성이 전혀 없는 공간에서 시작되었다고 볼 수 있다.

현대사회 공공성을 대표하는 공간인 공원의 성격이 드러나기 시작한 배경으로는 유럽의 왕족이나 귀족 지배계층들이 중세시대까지 소유하고 독점하던 수렵장이나 대규모 정원을 일반 대중들에게 개방하게 되었는데, 이것이 근대 공원의 시발점이 되었다는 점은 시대적인 맥락에서 중요한 의미가 있다. 공공성이 강한 시민 공간으로서의 공원은 산업혁명 이후 도시가 급격하게 발달함에 따라 공업화되었고, 도시화되고, 위생적이지 않고 불결하던 환경 속에서 모두에게 열려있는 공원이 가지는 녹지공간이라는 중요성을 깨닫게 되면서 대도시의 시민들에게 필요한 공간으로 자리잡게 된다.

서론에서도 언급했듯이, 사회가 변화함에 따라 현대 사회의 공원은 공공성이 가장 강한 도시공간의 하나로 자리잡고 있으며, 더 나아가서는 지역사회 생활의 중심 역할을 요구하고 있다. 이에 대해서는 본 논문에서 선정한 사례분석을 통해 지역사회와 공원의 역할과 관계를 구체화하여 설명하고자 한다.

2.2 공공 공간으로서의 퍼블릭파크

앞에서 언급했듯이, 공원은 개방성과 접근성의 요소를 충족시키는 대표적인 외부공간이며, '공(公)'과 '원(園)'이라는 단어적 의미에서도 '공공성'을 띄고 있는 '공간'임을 알 수 있다. 사전적인 의미를 살펴보면, 공원은 모든 사람에게 개방되어 있으며 누구나 자유로이 이용할 수 있으며 산책을 하거나 운동을 할 수 있는 외부 공간이다. 또한, 공원에 대한 물리적인 측면으로는 '건축물로 덮여있지 않은 도시 영역 안에서의 모든 대지와 물이 있는 오픈 스페이스에 해당한다'라고 정의한다.⁸⁾ 현대의 공원은 도시계획법에 따른 공공시설로서 도시의 미관을 더하고 어린이, 청소년을 위한 교육의 공간으로, 시민들의 일상생활을 위한 휴식, 운동, 또는 문화 복지의 용도로 따로 정해진 대지로 정의된다.

사회학자인 로베르타 번스는 그의 책에서 현대사회 공원의 역할에 대해 언급하는데, 그 중 Preventive service로서 오픈스페이스의 역할을 중요하게 서술하고 있다(Berns, R. 2016). 그녀가 말하는 예방서비스의 목적은 사회적, 육체적, 정신적 공간을 요구하는 사람들에게 제공하여 사회적 문제의 발생을 방지하고자 함을 말한다. 즉, 아이들은 놀 권리가 있으며, 놀이공간을 요구하고 탐험할 공간이 필요하며, 가족들은 그들의 구성원들과 휴식을 취하고 즐길만한 장소가 필요로 한다.

또한, 현대의 모든 사람들은 운동하거나 정신적으로 쉴 수 있는 공간을 원하고, 자신들의 미래를 위해 새로운 기술을 배울 수 있는 공간을 필요로 한다. 이렇듯이, 시민들의 요구를 만족시킬 수 있는 공공시설들은 기본적으로는 도시 공간에서의 '오픈 스페이스'이며, 이러한 역할을 할 수 있는 현대사회에서 공공성이 가장 강한

6) 구조주의자 헤르츠버거는 네덜란드의 역사적, 지역적 배경 하에 그 시대의 사회, 문화는 개인과 집단의 상호관계성을 통하여 관계 회복의 필요성을 중요하게 언급하고 있으며, 도시, 건축공간에서의 매개공간을 중요시함과 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

7) 도시공원은 초기에는 도시미관시설로 설치되었으나, 현대에는 시민의 위한 공공공간으로, 재해 발생시에는 피난장소로도 이용된다.

8) 현대에서 실질적으로 공원은 자연 녹지를 연상시키는 하나, 광장이나 다른 형식의 오픈스페이스 또한, 광범위한 의미에서 공원의 요소들로 볼 수 있다.

공간은 퍼블릭공원이라고 할 수 있다.

Ⅲ. 엘바인시의 퍼블릭공원

연방정부인 미국은 각 지역정부, 각 도시마다 도시공원에 대한 세분화된 계획을 가지고 있으며, 실질적으로 분권화된 지방자치단체에서 공원조성을 위한 규칙을 제정하고, 구체적인 지침을 가지고 직접 관리하고 있다. 엘바인시도 마찬가지로, 도시기본계획에서는 ‘공원과 여가’라는 부주제로 공원에 관련된 규정들을 정리하고 있으며, 2015년에는 엘바인시의 공원들을 총체적으로 정리한 ‘공원과 공원시설 마스터플랜(Park and Park Facilities Master Plan)’이 따로 있어 구체적인 운영방침을 가지고 있다(City of Irvine 1, 2015).

1. 미국 도시 내 퍼블릭파크 조성배경

미국 공공공원이 형성하게 된 배경을 살펴보면, 공공을 위해 디자인된 공원 조성은 1660년에 시작되었다고 볼 수 있다. 아메리카 대륙의 식민지체제가 성장하고 발달할수록 공원의 수도 늘었으며, 그 중의 하나가 우리에게 잘 알려진 공원으로 1853년에 만들어진 뉴욕 도심지에 있는 Central Park가 있다. 이후 미국의 큰 도시 뿐만이 아니라, 다른 나라에서도 뉴욕의 센트럴공원을 모범 사례로 연구하기도 하였으며, 비슷한 도시공원들을 조성하게 된 시발점이 된다.

공원의 공공성과 지역사회에 대해 미국 정부가 관여하게 된 것은 1890년대와 1990년대 초부터이며, 공공커뮤니티의 여가, 휴식, 기반여건에 대해 정부가 관리책임지기 시작한다. 이어 도시화와 더불어, 미국의 대도시들의 성장으로 인해 도시 속에서 공원과 중심이 되는 역할이 변화함에 따라 아동을 위한 공간, 놀이공간들이 부족하게 되는 결과를 가져왔다. 이후, 미국은 정부의 관리로 인한 문제점을 인식하면서, 연방정부로서의 행정적 분권시스템을 활용하여 주정부, 지방정부, 지역정부에게 권한이 분산시킴에 되었으며, 각 지역정부들은 아동들을 위한 공간 형성과 프로그램을 운영하는 공공시스템을 만들기 시작한다. 1900년 도시와 지역정부로 분산된 운영 정책으로 인해, 미국의 14개 도시들은 아동들을 관찰할 수 있고, 관리할 수 있는 놀이영역을 만드는데 성공하였으며, 1906년 ‘미국 놀이공간과 여가협회’를 설립하게 되었다. 이러한 분산 운영시스템의 성공에 대한 움직임은 당시 미국 사회변화에 따른 도시공원의 공공성에 대한 의미와 지역사회에 대한 중요성을 보여준다.

엘바인의 도시공원 체계와 생활권역에 따른 도시공

원, 지역공원, 근린공원, 커뮤니티공원들의 외부공간으로서의 공공성과 더불어 내부공간의 프로그램을 위한 중심시설의 연계성에 대해서도 분석할 필요가 있다. 다시 말하면, 공원들과 공공 시설물들은 ‘개방성’과 ‘관계성’의 측면에서 논의될 필요가 있다. 예를 들어, 지역사회 공공공간으로 대표적인 ‘커뮤니티 공원’은 퍼블릭 공원 중의 하나이며 지역의 중심공간으로, 시민들의 필요성에 의한 여가 프로그램, 서비스시설들과 함께 운영된다. 자연환경인 녹지와 인위적 환경을 함께 제공하면서 육체적인 운동을 증진할 수 있는 환경을 만들도록 하며, 구체적으로 각자의 여가시간을 활용할 수 있는 프로그램을 운영하여 문화 복지 공간을 제공하고 있다.

2. 엘바인의 공공 공원의 체계와 위계

엘바인의 도시공원은 크게는 ‘커뮤니티공원’과 ‘근린공원’ 두 개로 나누고 있는데, 명칭에서 나타나듯이 지역사회의 공공성을 지닌 공간으로서 제일 중요하다. 근린공원은 다시 공립 공원과 사립 공원으로 나누어지며, 공원의 체계를 살펴보면 <표 1>에서 보이듯이 5개의 유형으로 구분되는데, 그것은 ‘지역 오픈 스페이스’(Regional Open Space), ‘지역공원’(Regional Parks), ‘커뮤니티공원’(Community Parks), ‘공공 근린공원’(Public Neighborhood Park), ‘사립 근린공원’(Private Neighborhood Parks)이다(City of Irvine, 2015).

엘바인시의 도시기본계획에서 ‘공원’에 대한 내용들을 살펴보면, 특징이나 유형별로 나누고 공원들 간의 위계를 가지고 있음을 알 수 있다.

<표 1> 엘바인시 공원의 유형별 분류체계

공원의 유형		내용
지역 오픈스페이스	공공 공원	국가소유, 국가에 헌납한 공공영역.
지역공원		오렌지카운티 소유, 항구, 해변, 공원부서에서 관리.
커뮤니티공원		도시 소유, 최소 20에이커, 만 명의 인구 수용. 시 전역에 분포하며 2개 이상의 주거단위 지역. 최소 4에이커(그린벨트, 산책로, 학교 구내 제외), 2천5백명 수용
근린공원	공공 근린공원	사적 소유, 최소 에이커의 1/3, 즉각적인 개발, 그들이 위한 특정계획지역사회에 봉사. 집이나 협회나 보수지구가 소유 관리.(1에이커 당 30 에이커 밀도의 개발을 위한 최소 6천 평방피트.)
	사립 근린공원	

(출처: City of Irvine 1, 2015)

엘바인시 ‘공원과 공원시설 마스터플랜’(City of Irvine 1, 2015)에서 언급되는 공원들 중에서도 특히 커뮤니티공원과 근린공원은, 위에서도 이미 언급하였듯이, 지역사회와 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다.

용어적 의미로 ‘커뮤니티’¹⁰⁾나 ‘근린’¹¹⁾이라는 공원

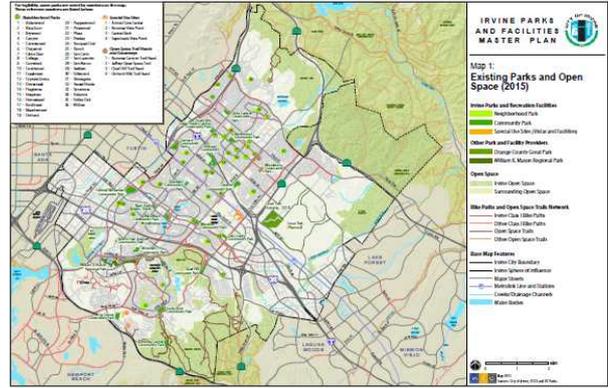
9) 미국놀이공간여가협회 (the Playground and Recreation Association of America)는 현재의 미국 정부 산하의 National Recreation Association에 해당한다.

10) ‘커뮤니티’의 일반적인 개념은 공간적으로는 근린의 의미와 마찬가지로 지리적으로 구분된 영역 안에서, 사회적인 동질감, 소속감이나 공동의 이익을 공유하

의 명칭만 살펴보더라도, 물리적으로나 사회적으로 같은 공간적 영역 안에서, 공동체의식을 가지고 공동의 이익을 함께하는 구성원들로 이루어진 지역사회가 중요함을 알 수 있다. 얼바인시 '공원'이라는 공간에서는 도시 차원의 공공성을 지역사회 단위로 분산하여 지역 커뮤니티를 조성하여 운영하고 있음을 알 수 있다. 이러한 측면에서 실질적으로 지역주민들의 중심공간과 중심이 되는 시설에 대한 논의와도 결부되어지며, 당연히 지역주민들의 생활환경, 즉 생활권과도 관련된다.

특히, 지역정부 공공시스템의 운영에 있어서 커뮤니티공원과 공공시설물과의 연계가 중요하게 고려되어지며, 마스터플랜 지침을 살펴보면 공원과 커뮤니티시설, 또는 공원과 학교시설과의 연계성을 다루고 있음을 알 수 있다. 즉, 분권화된 미국의 지역사회에서는 커뮤니티시설을 중심으로 공원과 연계 운영하는 경우가 많으며, 여기서 중요한 점은 공공건물이 특정대상을 위한 전용시설을 위주로 하지 않는다는 점이다. 커뮤니티시설을 위주로 모든 연령층을 대상으로 하는 프로그램을 효율적으로 함께 운영하는 경우가 대부분이다. 즉, 기본적으로는 노인시설, 아동이나, 청소년 관련 시설을 전용으로 만들기보다는, 같은 시설 안에서 부딪치고 교류할 수 있는 공공의 공유공간을 만들어 낸다(최진희, 조성용, 2016, 35p)¹²⁾. 이러한 원칙들과 지침들은 지역사회나 커뮤니티, 공동체를 중요시한다는 의미에서 맥락을 같이하고 있다. 지역사회 중심시설로서의 학교시설에 대한 언급은 페리의 근린주구이론¹³⁾ 이후 초등학교가 중심공간화 되는 경우가 두드러지기도 하지만, 얼바인시 도시계획에서는 기본적으로는 '공공 공원과 학교시설의 위치가 가능한 근접'하도록 명시하고 있다(City of Irvine 3, 2015, G-6p). 이는 지역사회의 중심공간이 아동이나 청소년들을 위주로 고려하고 있음을 의미한다.

아래의 <그림 1>은 2015년을 기준으로 작성한 '얼바인 공원과 공원부대시설의 마스터플랜'으로, 여기서는 현존하는 공원들의 유형과 오픈스페이스의 관계를 확인할 수 있다.



<그림 1> 현존하는 공원들과 오픈스페이스
(출처: City of Irvine 1, 2015)

그림의 내용을 살펴보면, 얼바인시의 영역적 경계 안에 분포된 공공 공원을 유형¹⁴⁾별로 구분하여 표시하고 있다. 공원은 근린공원, 커뮤니티공원, 주정부공원, 지역공원의 4가지 유형으로 구분하며, 공원 유형을 제외한 얼바인시 경계안의 다른 녹지공간을 얼바인 오픈스페이스¹⁵⁾로 명명하고 있다.

3. 커뮤니티공원과 근린공원

얼바인에 있는 공공 공원의 '위치'를 기준으로 본다면, 도시 내에 위치하는 공원과 도시경계 쪽 외곽에 위치하는 공원으로 나눌 수 있다. 첫 번째 카테고리에 해당하는 공원, 즉 도시공원으로는 주거지를 중심으로 하는 '근린공원'과 도시의 공공개념의 커뮤니티공원을 들 수 있으며, 두 번째 유형들은 도시 외곽에 분포된 주정부공원 (Orange County Great Park)과 지역공원 (Regional Park)으로 나타난다.

특히, 도심지 내 공공공원 중, 근린공원은 주거지를 중심으로 분포되어 있으며 이는 주거민의 생활권을 중심으로 공원의 배치가 고려됨을 알 수 있다. 커뮤니티공원은 근린공원보다 더 포괄적인 영역으로 주거지뿐만 아니라, 지역사회의 공공성 개념을 담은 영역으로, 두 공원의 특성 간에 위계가 만들어진다.

현재 얼바인시에 소재하는 커뮤니티공원은 19개가 있으며 근린공원으로는 38개의 공공공원과 180개의 사립공원이 있다(City of Irvine 3, 2015). 커뮤니티공원은

는 지역주민들의 모임이라고 할 수 있다.

11) 일반적인 의미의 '근린(Neighborhood)'이라는 용어는 사회적 의미와 물리적 의미로 구분한다. 물리적인 의미로는 도시의 도로, 하천, 철도 등으로 인해서 구획되어지는 지역적 공간을 말하며, 사회적 의미로는 지역주민들의 동질적 유사성을 말하며, 인종이나 사회 계급적인 요소로 구분되어 설명하기도 한다.

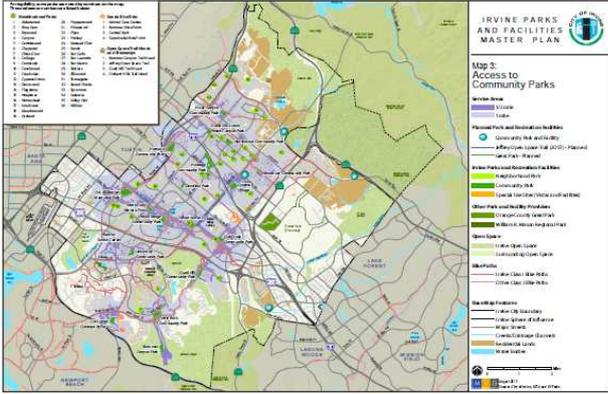
12) 예외적으로 청소년이나 노인만을 위한 전용시설이 있기는 하나, 기본적으로는 커뮤니티센터가 지역의 중심시설로서, 시설물이 입지한 공원과 함께 구성원들이 함께 사용하도록 계획되어 있다.

13) 페리 클리어런스는 1920년대 도시계획가로서 당시의 생활권역에 대한 분석을 통해 초등학교를 중심으로 생활권범위를 형성되는 근린주구이론을 발표하였으며, 이후 도시계획에서 중요한 이론으로서 아직까지도 적용하고 있음을 알 수 있다.

14) 앞 장에서 언급했던, 얼바인시 도시기본계획에서 5개 유형의 구분과는 다르게, 여기서 4가지 유형으로 분류하여 도식화한 이유는 공공성과 지역사회의 의미에서 공간의 분포와 관계성을 중시하였으며, 공립, 사립의 소유개념을 배제하였기 때문으로 보인다.

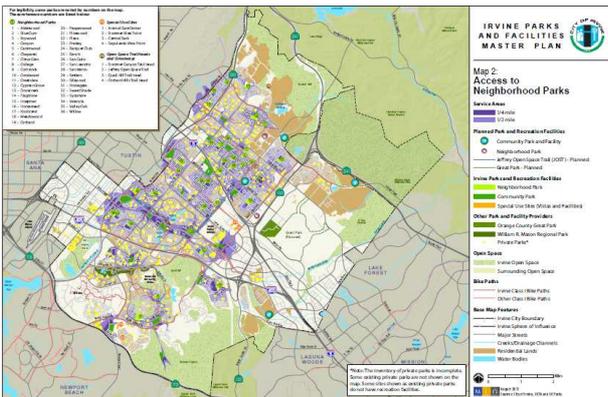
15) 오픈스페이스는 건조물이 없는, 개방적인 외부공간으로, 사전적인 의미로는 공원, 녹지, 운동장, 유휴지, 농지, 산림, 하천 등의 광범위한 의미에서의 녹지공간을 말한다. 이와는 다르게, 여기서는 '공원'과는 다른 의미의 유형으로 구분하여, 공원이외의 녹지공간을 오픈스페이스로 분류하고 있다.

근린공원보다 상위의 공간적 위계를 가지고 개방성과 접근성에 있어서 근린공원보다 공공성이 더 강한 공원임을 알 수 있으며, 이는 접근성을 고려하여 계획한 <그림2>, <그림3>에서도 확인할 수 있다.



<그림 2> 커뮤니티공원으로의 접근성
(출처: City of Irvine 1, 2015)

<그림 2>는 주변지역에서 커뮤니티공원으로의 접근성을, <그림 3>은 근린공원까지의 접근성을 나타내는 지도이다. 위의 두 지도를 살펴보면 접근하기 용이하도록 고려한 접근성의 분포영역을 공원을 중심으로 반경으로 나타내고 있으며 접근성의 차이를 보여주고 있다.



<그림 3> 근린공원으로의 접근성
(출처: City of Irvine 1, 2015)

구체적으로는 얼바인시 내 근린공원의 경우는 반경 거리 1/4마일, 1/2마일의 접근성을 고려하여 배치하도록 하고 있으며, 36개의 근린공원들이 주거지역을 위주로 녹지공간의 성격을 가지고 주민들의 근린생활권역에 밀접하게 관련되어 있음을 알 수 있다.

도시계획상에서 실질적인 '근린' 용어¹⁶⁾의 개념 사용

16) 근린(Neighbourhood)의 언어적 기원은 히브리어인 '카로브'로, '가까운, 근처의'의 뜻이다. 우리가 사용하는 '근린' 주구론은 현대 도시에서 생활권역 단위에 대한 연구에서도 중요하게 논의되고 정리되어야 하는 이론으로 다음 기회에 다루고자 한다.

은 1921년 페리의 근린주구이론을 적용하기 시작하면서이다. 페리의 근린주구이론에서는 근린주구의 중심은 초등학교이며, 중심으로부터 반경을 500m로 규정하고 있다. 얼바인시의 근린공원은 같은 의미이기는 하나 페리의 이론과는 중심점이 다른 적용방법을 사용한다. 즉, 접근성을 고려한 중심이 공원이며, 근린공원의 접근 반경은 2가지 접근성의 위계를 두고 있으며, 400미터(1/4 마일)와 800미터(1/2마일)의 반경을 기준으로 한다.

커뮤니티공원의 경우는 근린공원의 직접적인 생활권의 영역적 범주보다는 좀 더 큰 범위의 영역으로 1/2마일, 1마일의 반경 내에 조성하도록 분포되어 있으며, 지역사회로 인식되는 범위를 위주로 접근성을 고려하고 있음을 알 수 있다. 커뮤니티공원과 근린공원과의 접근성의 고려범위를 보면, 1/2마일의 접근 반경을 중복하여 고려하고 있는데, 이는 커뮤니티와 근린의 개념, 다시 말하면, 이웃과 지역사회의 개념을 별개의 개념이 아닌 연계된 개념임을 말하고 있다. 또한, <그림2>에서 확인할 수 있듯이, 얼바인시 경계영역 내 근린공원과 커뮤니티공원으로의 접근성을 고려한 분포도를 볼 때, 도시 내 거의 전 영역에서 접근이 1마일 내에 가능하도록 배치하였음을 알 수 있으며, 실질적으로 공원에 접근성이 고려되지 않은 지역이 없음을 확인할 수 있다. 이렇게 도시의 전체적인 시스템 속에서 커뮤니티공원에 지역사회의 접근성을 고려하였기 때문에, 내부공간을 필요로 하는 커뮤니티시설의 위치선정과 배치가 커뮤니티공원과 함께 설치하도록 하였음을 이해할 수 있다.

4. 공원과 커뮤니티센터의 역할

얼바인 도시 전체에 '커뮤니티센터'로 명명된 시설물은 현재 10개이며, 지역주민을 위한 커뮤니티센터는 일반적으로 커뮤니티를 위한 실외공간인 공원과 연계되어 실내의 프로그램을 운영하고 있다. 지역사회를 고려할 때 커뮤니티센터의 역할은 도시공원에서 가지는 중요한 입지에서 파악되어진다.

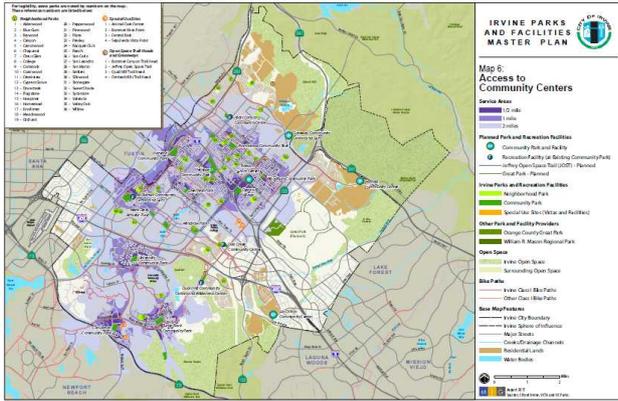
<표 2 > 유형별 실내시설물 분포

유형	총 보유 수	시설물 갖춘 공원	공원별 시설 분포	
			커뮤니티	근린
커뮤니티 센터	10	10	9	1
자연 센터	1	1	1	0
노인 센터	2	2	2	0
예술 센터	1	1	1	0
합계	14	14	13	1

(출처: City of Irvine, 2014)

<표 2>과 <그림 4>에서 분포된 위치를 살펴보면, 커뮤니티센터 10개 중 9개는 커뮤니티공원 내에 소재하며, 하나만 근린공원 내에 있다. 즉, '커뮤니티공원'의 성격은 가까이 거주하는 이웃뿐만이 아닌, 지역사회 구

성원이 함께 하며 소통할 수 있는 실내와 실외 프로그램을 운영하기 위한 공간으로 조성된다. '근린'이라는 소단위 이웃이나 마을 개념보다 더 넓은, 지역사회의 범위에 적용되는 상위 개념의 공간으로서 지역 공공성을 증시한다는 점에서 의미가 있다고 보인다. 이런 의미에서 얼바인마스터플랜에서는 주변지역에서 시설로의 접근성도 중요하게 다루고 있다.



<그림 4> 커뮤니티센터의 접근성 (출처: City of Irvine 1, 2015)

공원부지의 규모는 얼바인의 도시계획법 기준에 따라 규정되어진다(City of Irvine 3, 2015, K-1p).¹⁷⁾ 커뮤니티공원은 일반적으로 규모가 학교부지나 녹지지역을 포함하여 최소 20에이커이며, 만 명의 인구수에 해당한다.¹⁸⁾ 커뮤니티공원은 얼바인시가 소유하며 관리한다. 얼바인에 있는 커뮤니티파크의 예로는 Colonel Bill Barber Marin Corps Memoria; Park, Heritage Community Park, Havard Community Park 와 Turtle Community Park이며, 공원 내의 시설물들을 보면, 공공도서관과 예술공간 등의 도시의 주요한 공공시설들이 함께 한다. 즉, 커뮤니티 파크는 하나의 지역을 위한 공원이 아니며, 더 넓은 범위에서 도시 전체를, 전 시민을 대상으로 한다.

공공 근린공원(Public Neighborhood Park)은 일반적으로 최소 20에이커의 대지 면적을 가지고 있으며, 커뮤니티공원의 구성에 적용되는 인원의 4분의 1로, 최소한 2500명의 인구수에 해당하여 공원을 제공한다. 이때 공원부지는 그린벨트와 학교부지는 제외된다. 공공공원(Public Park)은 시에 소유되어 있고, 시에 의해서

관리되어진다. Orchard Park, San Carlo Park, Chaparral Park는 공공 근린공원의 예에 해당한다.

사립근린공원(Private Neighborhood Park)은 <그림 4>에서 보이듯이 180개가 넘으며, 이는 대부분 여러 유형의 주택단지와 함께 계획된 주택조합의 사적인 공원이다. 사립공원은 실질적으로 지역의 주택조합이나 관리지구에 소유되고 관리되어지며, 최소 3분의 1 에이커의 규모이어야 한다.

살펴보았듯이, 커뮤니티공원과 근린공원은 지역사회를 위한 생활권영역으로서 가장 중요한 공원시설이며, 분류상의 명칭에서 알 수 있듯이, 주민들의 생활범위를 고려한 프로그램들을 운영하고 있다. 또한, 커뮤니티 프로그램상 내부공간을 요구하는 커뮤니티센터로서의 입지 또한 기본적으로 모두에게 열려있는 커뮤니티공원에 위치하도록 계획되어 있다.

얼바인 마스터플랜 분석을 통해 발견할 수 있는 또 하나의 중요한 시각은 도시공간을 건축물과 비건축물로 구분하여 계획하지 않는다는 점이다. 실내공간과 외부공간을 프로그램 운영에 따른 특성에 맞게 활용하며, 외부공간이 실내공간의 보조공간으로 계획되지 않는다. 예를 들면 공원시설로서 중요한 프로그램으로는 청소년 성장발달을 위한 지원활동이 있는데, 여러 종류의 스포츠필드가 체계적으로 운영하도록 고려되어 있다(최진희 외, 2016, 34p). 이는 청소년 전용공간으로서의 의미가 아니라, 지역주민을 위한 공간으로서 건물이나 영역이 설정된 하나의 대상을 위한 전용시설로서 논의되지 않고, 운영에 따른 모두를 위한 커뮤니티를 위한 공간으로서의 가치를 우선시함을 알 수 있다. 스포츠 활동 외부공간은 청소년들의 학교 프로그램과 연계하여 성공적으로 운영하고 있으며, 어린이나 청소년들만이 쓸 수 있는 사용 제한을 두지 않으며, 공공의 모든 공간은 지역 주민들 모두에게 열려있는 공간으로 연령별 시간대별 프로그램을 운영하고 있다.¹⁹⁾

IV. 얼바인시 공공공원과 중심시설의 연계

1. 지역 공공 통합시스템과 중심시설

공공을 위한 중심시설의 시대적 의미는 역사적 배경을 가지고 있다. 공공성은 근대시대의 시민혁명과 계몽주의사상에 의해 시작되었다고 볼 수 있는데, 특히 오웬이 언급하는 그의 이념적 계획안²⁰⁾을 살펴보면, 지역

17) 얼바인의 경우, 주거 지역의 개발업자들은 공공을 위한 기준에 따라 공원부지의 규모도 규정되는데, 천명 인구 당 5 에이커의 비율로 대지를 공공용지로 헌납하도록 되어있다. 공원부지 계획에서 정량적인 헌납부분을 비율로 보면 커뮤니티공원으로는 2에이커, 근린공원은 면적 3에이커의 대지로 제공하여야 한다.

18) 예외적으로 Lower Peters Canyon community park 는 최소 10에이커 규모일 수 있다.

19) 우리나라의 경우, 상황이 다르다고 볼 수 있기는 하나 청소년시설은 주로 청소년을 주요대상을 고려하여 설계하고 사용하기 때문에, 다른 연령대의 사용 가능성이 있다고는 지역 공공성과 세대 간의 교류의 측면에서는 긍정적이므로, 전용 시설보다는 지역 커뮤니티를 위한 공간 활용에 대해 적극적인 제안이 필요하다.

20) 1800년대 교육개혁자 로버트 오웬은, 협동마을계획안을 통해, 학교공간을 지역의 중심시설로 생각하였

중심시설로서 학교공간을 언급하고 있다. 이후 학교시설이 공공의 중심시설로 논의되고 있는 것은 1920년대 페리가 정리한 근린주구이론과 연결된다. 당시 학교시설은 근대사회의 중심공간으로서, 계몽적 측면에서 역할을 충실히 하였으며, 이에 대한 영향으로 현대사회까지도 학교가 지역사회 중심시설로서 중요하게 다루어지고 있다. 그러나 사회적 변화를 고려한다면, 공공성에 대한 현대적 가치도 다양하게 변화하고 있음을 알 수 있다. 현대사회에서 공공 공간의 중심시설은 학교뿐만 아니라 지역사회의 지역성에 따라 커뮤니티시설이 되기도 하며, 상업시설이 될 수도 있으며, 오픈스페이스인 공원이 되기도 한다. 미국의 분권화된 연방정부이기에 가질 수 있는 주정부, 카운티, 도시 열바인의 자치적 운영은 지역사회의 활성화를 유도하였으며, 각 지역사회의 특수성은 공공을 위한 중심공간의 다양한 요구가 있음을 알 수 있다.

커뮤니티 중심시설에 대한 논의는 실질적으로 도시 내 지역사회의 생활권역과 함께 다루어야 하는 주제이며, 지역사회의 특성에 따른 중심공간과 공공시스템에 대한 논의이다, 즉, 현대사회의 지역주민들의 지역성과 생활환경을 중심으로 분석하면 지역의 중심공간이 다양하게 나타남을 알 수 있다.

그렇다면, 현대사회에서 공공성이 가장 강한 공간이 어디일까? 미국의 경우, 여러 도시에서 나타나듯이, 열바인시에서도 공공시스템의 중심에는 공공성이 가장 강하다고 볼 수 있는 공간으로는 퍼블릭 공원임을 알 수 있다.

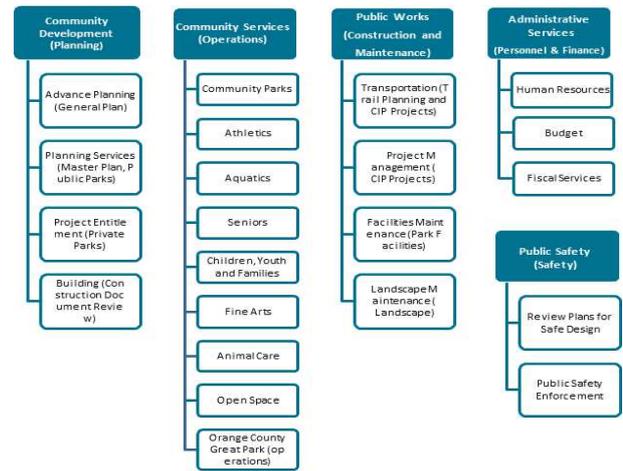
2. 지역 공공시설들과의 네트워크

열바인시 도시기본계획(General Plan of Irvine)에서는 '공공시설'에 대한 일반적 정의를 찾을 수 있는데, 인간이 가지는 기본 욕구, 즉 건강, 교육, 안전, 휴식, 종교적 행위를 담을 수 있는 시설이며, 공공서비스시설은 사용자의 요구와 사용 인구들의 특성, 서비스시설의 위치, 프로그램을 개발, 운영하고 유지하는 비용 등의 분석 자료들을 바탕으로 고려되어야 함(City of Irvine, 2011)을 언급하고 있다. 플랜을 상세하게 살펴보면, 도시 내 공원은, 앞장에서 살펴보았듯이, 시민들의 생활권역에 따라 유형을 구분하고 있으며, 개방성과 접근성을 고려한 공원들 간에도 위계적 관계성을 가지고 있다. 지역사회 공공시설들은 이러한 공원시스템 안에서 배치되어 있으며, 제일 주요한 입지를 보이는 시설은 커뮤니티센터임을 알 수 있다.

열바인시 지역사회의 공공 통합시스템을 정리하면, 열바인시의 모든 공공시설들은 5개 유형의 공원들 중에서, 특히 근린공원과 커뮤니티공원을 중심으로 형성되어 있으며, 이는 지역주민들이 필요로 하는 프로그램을 담은 공간, 체육, 수영시설, 경찰서, 시청 등의 공공

건물도 포함한다. 즉, 도시 전체는 공공 프로그램을 담은 기관들과의 '상호 연계'된 시스템을 통해 공공성을 제공하고 있다. 커뮤니티시설의 시스템은, 도시기본계획에서 언급하듯이, 도서관, 교회, 학교, 병원, 탁아시설, 극장, 박물관, 사립 근린공원, 대학이나 사회적 서비스 프로그램의 시설 등을 고려한 네트워크에 의해서 연계하여 운영된다.

<그림 5>에서는 2015년도 공원과 여가서비스 도시부서의 업무 특성을 파악할 수 있는데, 내용을 살펴보면 열바인시 지역사회 공공성의 주요한 부분을 담당하고 있음을 알 수 있다.



<그림 5> 2015년도 열바인시 공원과 여가서비스부서 (출처: City of Irvine 2, 2015, 43p)

구체적으로는 커뮤니티개발부서, 커뮤니티서비스부서, 공공사업부, 행정과 공공안전부서로 세분화하여 운영하고 있으며, 공원과 여가서비스시설과 그에 관련된 모든 프로그램의 운영과 유지예산을 관할한다. 세분화된 부서 중에서도 열바인 도시공원의 운영은 커뮤니티서비스부서에서 한다. 특히, 커뮤니티개발부서²¹⁾는 공원을 대한 장기 기획과 계획을 담당하고 있으며, 커뮤니티서비스부서와 공공사업부는 공원 부지 및 시설에 대한 건설, 보수 및 도시 시스템 계획을 담당하고 있다 (City of Irvine 2, 2015, 45p). 이러한 개발계획의 실행은 커뮤니티서비스부서에서 담당하고 있다. 내용을 살펴보면 커뮤니티공원과 오픈스페이스라고 명명되어 있는 도시의 외부공간을 중심으로 노년층, 아동 청년층, 가족을 대상으로 프로그램을 운영하며, 실행 프로그램의 성격은 체육, 예술, 동물 관련한 지역사회 주민들의 일상생활에 직접적으로 관련된 내용들을 알 수 있다.

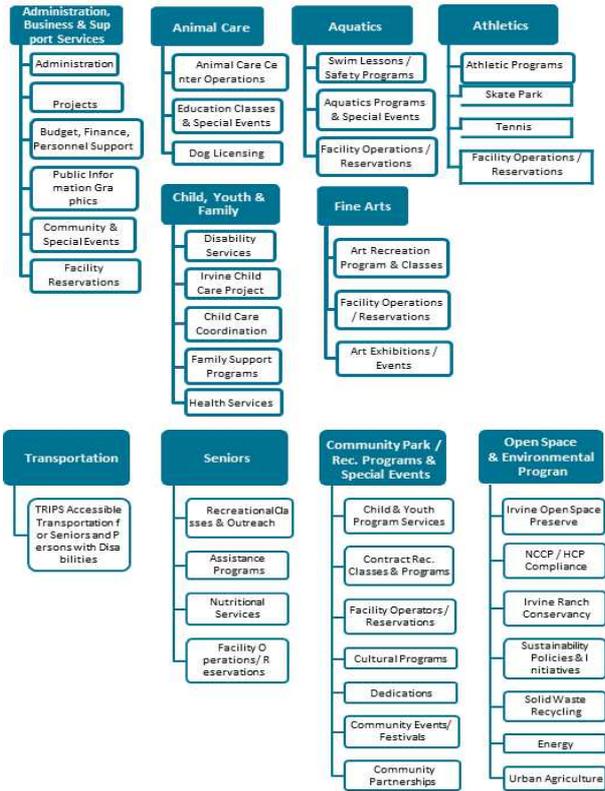
아래의 <그림 6>은 커뮤니티서비스부서의 조직구조를 나타내며 커뮤니티서비스부서가 담당하는 업무의 세

21) 커뮤니티개발부서는 공원과 여가시설에 대한 장기 계획과 관리, 시설, 공원, 산책로, 시설물에 대한 모든 계획과 프로그램에 대한내용을 검토하며, 지역사회의 공공성에 관련된 모든 업무를 담당한다.

고 그의 계몽사상을 교육을 통해 이루고자 하였다.

분화된 프로그램의 내용을 확인할 수 있다.

프로그램의 내용은 주요 특성으로 세분화되어 있으며, 10개의 유형으로 분류된 조직체계를 가지고 있다. 유형을 살펴보면, 실질적으로는 지역사회의 공공성을 다루는 성격에 따라 3가지의 특성을 나타낸다. 그것은 공공 프로그램별 분류와 대상연령별 분류, 그리고 공원과 오프스페이스의 특성을 보이며, 공원에 대한 부분을 중요하게 다루고 있음을 알 수 있다.



<그림 6> 커뮤니티서비스부서 조직 구조도 (출처: City of Irvine 2, 2015, 44p)

구체적으로 살펴보면, 10개 중에서 특히 두 개의 카테고리 내용이 내용상 연계성이 강하게 드러남을 알 수 있다. 표면적으로는 업무내용이 중복적이거나, 이는 두 부서의 특성상 다른 관점을 바탕으로 연계된 양면의 내용을 다루고 있기 때문이며, 지역사회의 중요한 대상인 '아동, 청소년, 가족' 구성원들에게 열린 장소가 '커뮤니티공원'이기 때문이다. 다시 말하면, 하나의 부서는 '아동, 청소년과 가족' 부서로, 장애인서비스, 아동보호계획, 가족지원 부문과 건강에 관한 서비스 프로그램을 함께 운영하고 있으며, 다른 하나는 'Community Park'에 대한 부서로 '커뮤니티공원과 여가 프로그램' 관련 부서로, 공원 내의 커뮤니티시설의 프로그램의 네트워크를 형성하게 된다. 아동, 청소년 프로그램 서비스, 세분화된 분야별 프로그램, 실행 시설, 문화프로그램, 커뮤니티 이벤트와 축제 등이 커뮤니티공원을 중심으로 연계 운영하고 있음을 알 수 있다.

위의 운영 내용들은 지역사회의 관점에서 도시공원

과 커뮤니티시설의 위치와 연계성이 중요함을 말하고 있다. 여기서 우리는 미국 도시의 공공시스템에서는 지역사회 모든 '구성원'들과 공원을 중심으로 '프로그램 운영' 네트워크를 중요하게 다루고 있음²²⁾을 알 수 있다. 이러한 지역 공공시설들의 네트워크는 구성원들의 커뮤니티활동과 관련되고, 시민들의 근린 생활권역을 고려하여 형성되며, 이러한 운영은 기본적으로 지방자치의 분권화시스템에 의해 체계화되어 있다.

V. 결론

현대사회의 공원은 단순한 외부공간이 아니다. 격변하는 사회의 흐름과 개인주의가 만연한 우리들의 삶 속에서 다시 거론되는 공공성의 의미와 함께, 이러한 요구를 해소하기 위한 물리적 장소로서의 공원은 현대인들에게 중요한 의미를 가진다. 이에 본 논문은 현대사회의 공공성 개념을 살펴보았으며, 시대적 변화에 따른 공공 중심시설의 의미를 분석하고자 하였고, 공원의 형성 배경과 현대사회에서의 역할에 대해 고찰하였다.

이어, 도시 열바인의 공공시스템이 연방정부 체계 하에서 지역자치정부의 운영이 가능하다는 점과 이러한 배경을 잘 활용하여 지역사회의 공공시스템을 구축하고 있음을 알 수 있다. 본론에서 살펴보았듯이, 열바인시 공공시스템의 중심에는 도시공원의 유형별, 위계적 체계를 가지고 있으며, 그 중에서도 지역주민들의 생활 중심에는 근린공원과 커뮤니티공원의 역할이 크다. 또한 지역사회의 중심이 되는 공원 계획과 더불어, 내부 프로그램을 담는 커뮤니티센터와의 연계성을 중요한 요소로 계획되었음을 알 수 있다. 열바인시 공공시스템의 운영은 지역사회단위의 통합시스템이며, 공공공간의 중심인 공원과 필요 프로그램과 필요 시설이 연계되어 계획되어 있다.

현대사회에 다시 거론되는 공공성을, 필연성에 의한 사회적 요구로 본다면, 공공적 가치의 실현을 위해서는 근본적인 정책적 지원이 필요함을 알 수 있다. 본 논문은 열바인시 공공시스템 사례분석을 통해, 3가지 중요한 검토가 필요함을 말하고자 한다. 이를 정리하면, 첫째는 현대사회에서 공원의 의미와 역할, 두 번째는 시대적 흐름에 따른 커뮤니티를 위한 공공시설의 변화, 마지막은 성공적인 실행을 위해서 무엇보다 중요한 점으로는 체계적 네트워크 구축이다.

22) 본 논문에서 말하고자 하는 '네트워크'는 공원과 시설물간의 관계를 물리적으로 가시화시키는 위상적 개념보다는, 공공 프로그램의 실질적인 운영의 연계성을 의미한다. 즉, 아동, 청소년층을 포함한 가족이라는 지역사회의 생활단위와 공원을 중심으로 한 공공시설물의 프로그램 운영에 있어서의 네트워크가 기본이 됨을 말하고자 하였다.

참고문헌

- 염철호, 심경미, 조준배 (2009). 건축, 도시공간의 현대적 공공성에 관한 기초연구, 건축도시공간연구소.
- 이상민, 차주영, 임유경 (2007). 도시 공공공간 개선방향 설정을 위한 개념 정립 및 현황조사연구, 건축도시공간연구소.
- 임의영 (2010). 공공성의 유형화, 한국행정학보, 제44권 제2호, 1-21.
- 헤르만 헤르츠버거 (2012). 헤르만 헤르츠버거의 건축 수업, 효형.
- 피터 홀 (2005). 내일의 도시, 한울아카데미.
- 이수장 (2010). 푸코와 하버마스의 도시계획관 비교연구, 한국도시행정학회 도시행정학보 제23집 4호, 345-362.
- 박 훈 (2012). 대규모공원의 도시적 의미와 계획특성 연구, 대한건축학회지회연합회 논문집, 14권 3호, 63-74.
- 채진해, 조경진, 김승주, 허윤경, 황주영 (2014). 공원복지기본계획의 운영체계 및 계획내용에 관한 연구, 한국조경학회지, 제42권 2호, 91-102.
- 최진희, 조성용 (2016). 지역 공공시설과 청소년 프로그램 운영에 관한 연구, 청소년시설환경, 29-36.
- 양재섭, 김인희 (2011). 도시기본계획에 따른 서울의 생활권 계획 도입 및 운영방안 연구, 서울시정개발연구원
- Berns, R. (2016). Child, Family, School, Community, Stanford.
- City of Irvine 1 (2015). Park and Recreation Needs Assesment, Parks and Park Facilities Master plan.
- City of Irvine 2 (2015). Parks and Facilities Master plan.
- City of Irvine 3 (2015). Parks and Recreation, General Plan of Irvine.
- City of Irvine 4 (2015). Public Facilities and Services Element, City of Irvine General Plan.
- City of Irvine (2015). Strategic Plan for Children, Youth and Families Update 2013~2018.
- City of Irvine (2014). Public Park and Facility Standards, City of Irvine Park Standards Manual.
- City of Irvine (2011). Public Facilities and Services Element, G-1, City of Irvine General Plan.

(2018년 01월 19일 접수)

1차 심사완료 : 2018년 02월 02일

최종수정본 접수 : 2018년 02월 26일

3인 익명심사필